Korrespondenzen.

Ueber die Entdeckung der durch den *Bacillus fusiformis* verursachten Angina.

Von Prof. Dr. H. Vincent in Paris.

In einer in dieser Wochenschrift¹⁾ kürzlich veröffentlichten Arbeit haben Martin Meyer und O. Schreyer (Hamburg), indem sie schlecht informierten und die Frage nicht beherrschenden Autoren gefolgt sind, Plaut in Hamburg die Priorität der Entdeckung der Krankheit zugeschrieben, die ich unter dem Namen „Angine à bacilles fusiformes“ zuerst beschrieben habe, und die jetzt allgemein den Namen „Angina Vincenti“ führt. Meyer und Schreyer referieren über die mikroskopischen Untersuchungen, welche ihr Landsmann im Jahre 1894 in seiner Arbeit „Studien zur bakteriellen Diagnostik der Diphtherie und der Angina“²⁾ publiziert hat, und schreiben ihm die Entdeckung dieser Angina zu.

Sie befinden sich mit dieser Behauptung in einem leicht zu erweisenden Irrtum. Man kann die Fragestellung folgendermaßen formulieren:

1. Hat Plaut im Jahr 1894 eine Angina beschrieben, die klinisch der Angine à bacilles fusiformes gleicht?

2. Ist der von ihm gesehene Mikrobe identisch mit dem *Bacillus fusiformis*?

Es wird mir ein leichtes sein, den Beweis zu führen, daß beides nicht der Fall gewesen ist.

Ad 1. Die von Plaut beobachteten Fälle verliefen unter dem Bilde einer schweren septischen Diphtherie, sind aber trotzdem mit einer bemerkenswerten Schnelligkeit geheilt. Nun ist aber gerade im Gegenteil eine anscheinende Gutartigkeit und ein prolongierter Verlauf das Characteristicum der Angine à bacilles fusiformes. Sie kann sich über zwei bis vier Wochen erstrecken, ja bei unzureichender Behandlung sogar mehrere Monate andauern.

Ad 2. Plaut hat bei den von ihm beobachteten Fällen Bacillen und Spirochäten gefunden, die Miller im Jahre 1883 gefunden und als ein und denselben Mikroorganismus identifiziert hat. Dies genügt, um zu beweisen, daß Plaut nicht den *Bacillus fusiformis* gesehen hat, denn der Millersche Mikrobe ist different vom *Bacillus fusiformis*.

Man könnte denken, daß Plaut wenigstens eine genaue Beschreibung des von ihm gesehenen *Bacillus* gegeben hätte, aus der man seine Identität mit dem *Bacillus fusiformis* hätte entnehmen können. Dem ist aber nicht so. Er hat weder die Form des Mikroben beschrieben noch sein Aussehen, noch seine Länge und Breite, noch die Varietäten seiner Dimensionen, noch seine Beweglichkeit, noch die Eigentüm-

1) Zur Klinik und Aetiologie der Angina ulcerosa membranacea. Deutsche med. Wochenschrift 1897, No. 16. 2) Deutsche med. Wochenschrift 1894, S. 921.