

Antwort auf vorstehende Bemerkungen.

Von Dr. H. C. Plaut in Hamburg.

Der Herr Redakteur dieser Wochenschrift hat die Liebesswürdigkeit gehabt, den vorstehenden Artikel des Herrn Professor Vincent zur eventuellen Gegenäußerung mir zu übersenden, jedoch bedarf derselbe keiner eingehenderen Beantwortung, da die von Herrn Vincent berührten Punkte von anderer Seite und mir genügend beleuchtet, resp. widerlegt worden sind.¹⁾ Nur auf die letzte Behauptung, ich hätte den Bacillus so ungenau beschrieben, daß man nicht erkennen könne, daß er mit dem Bacillus fusiformis identisch sei, muß ich kurz eingehen, da sie neu ist und von mir deshalb noch nicht widerlegt worden ist.

Ich will nicht darauf eingehen, daß ich über die Färbbarkeit, die zugespitzte Form und die Größe des Bacillus, auch über die negativ ausgefallenen Kulturversuche wohl berichtet habe, da sich ja jeder Leser durch Einsichtnahme in meine damalige Arbeit²⁾ leicht davon überzeugen kann, ich will nur darauf hinweisen, daß meine Beschreibung der vorgefundenen Bakterien doch genügend deutlich gewesen sein muß, um die spezifische Krankheit danach zu erkennen, da Bareggi im Jahre 1895 mit zehn Fällen dieser Anginaform, die er im Institut Nicolai in Mailand beobachtet hat, meine Resultate bestätigen konnte und schon damals vorschlug, die Krankheit „der Bequemlichkeit wegen“ und auch aus anderen Gründen mit meinem Namen zu benennen. Diese Arbeit Bareggis erschien im Jahre 1895,³⁾ also ein volles Jahr vor der allerersten kurzen Mitteilung des Herrn Vincent⁴⁾ über diesen Gegenstand!

Zum Schlusse möchte ich noch erwähnen, daß ich am 28. März 1905 meine mikroskopischen Anginapräparate aus den Jahren 1892/93 in der Biologischen Abteilung des ärztlichen Vereins in Hamburg⁵⁾ demonstriert und hierdurch den Beweis geführt habe, daß in den damals von mir beobachteten Fällen fusiforme Bacillen und Spirochäten in kolossalen Mengen vorhanden gewesen sind.

Damit ist für mich die Polemik mit Herrn Vincent geschlossen.

1) Bernheim, Ueber einen bakteriologischen Befund bei Stomatitis ulcerosa. Zentralblatt für Bakteriologie 1898, Bd. 23, S. 181. Bernheim, Zur „Angina Vincenti“. Deutsche medizinische Wochenschrift 1903, No. 48, S. 911. Heß, Bemerkung zu dem vorstehenden Artikel. Deutsche medizinische Wochenschrift 1903, No. 48, S. 911. Plaut, Sur l'angine ulcéreuse. Gazette des Hopitaux, 14. Févr. 1905. Plaut, Sur l'angine ulcéro-membraneuse. Gazette des Hopitaux, 7. Mars 1905. Plaut, Le bacille fusiforme et le spirillum sputigenum dans les angines ulcéreuses. Comptes rendus des Séances de la Société de Biologie, 19. Mai 1905. — 2) Plaut, Studien zur bakteriellen Diagnostik der Diphtherie und der Anginen. Deutsche medizinische Wochenschrift 1894, S. 920. — 3) Bareggi, Sull'angina di Plaut. Cinni clinici e batteriologici. Atti dell'associazione med. Lomb., 15. Juni 1895. — 4) Vincent, Sur l'étiologie et les lésions de la pourriture d'hôpital. Anal. de l'Inst. Past. 1896, S. 492. — 5) Protokoll der Sitzung erscheint in No. 27 der Münchener medizinischen Wochenschrift dieses Jahres.